



Република Србија
АГЕНЦИЈА ЗА БОРБУ
ПРОТИВ КОРУПЦИЈЕ
Број: 014-07-00-0617/18-11
Датум: 01.04.2019. године
Царице Милице 1
Београд

На основу одредаба чл. 5. и 15. Закона о Агенцији за борбу против корупције ("Службени гласник РС", бр. 97/08, 53/10, 66/11-УС, 67/13-УС, 112/13-аутентично тумачење и 8/15-УС) у поступку покренутом на основу пријаве против Снежане Поповић из Обреновца [REDACTED] ради одлучивања о постојању повреде Закона о Агенцији за борбу против корупције, дана 01.04.2019. године директор Агенције за борбу против корупције доноси:

РЕШЕЊЕ

I УТВРЂУЈЕ СЕ да је Снежана Поповић, директор Основне школе "Грабовац" Грабовац, поступила супротно одредбама чл. 27. и 32. ст. 1. Закона о Агенцији за борбу против корупције, на тај начин што је током вршења наведене јавне функције са својим сином Ђорђе Поповићем закључила Уговор о раду бр. 794 од 20.07.2015. године, којим је именовани засновао радни однос на одређено време у наведеној школи, у издвојеном одељењу у Дрену, за обављање послова наставника физичког васпитања, што је са својим братом Милисавом Илићем закључила Уговор о раду бр. 1111 од 05.12.2016. године, којим је именовани засновао радни однос у Школи, на одређено време, за обављање послова ложача, и што је са својом рођаком Милицом Ђосовић закључила Уговор о раду бр. 990/1 од 22.09.2017. године, којим је именована засновала радни однос у Школи и издвојеним одељењима Школе, на одређено време, за обављање послова логопеда, а да о сукобу интереса који је имала у наведеним ситуацијама није писмено обавестила Агенцију за борбу против корупције,

па јој се, на основу одредбе чл. 51. ст. 1. Закона о Агенцији за борбу против корупције, изриче

МЕРА ЈАВНОГ ОБЈАВЉИВАЊА ПРЕПОРУКЕ ЗА РАЗРЕШЕЊЕ СА ЈАВНЕ ФУНКЦИЈЕ ДИРЕКТОРА ОСНОВНЕ ШКОЛЕ "ГРАБОВАЦ" ГРАБОВАЦ

II Изрека и сажето образложење овог решења биће објављени у "Службеном гласнику Републике Србије" и "Службеном листу града Београда".

III Трошкове објављивања овог решења сносиће Снежана Поповић.

Образложење

Против Снежане Поповић, директора Основне школе "Грабовац" Грабовац (у даљем тексту: Школа), покренут је, на основу пријаве, поступак ради одлучивања о постојању повреде одредаба чл. 27. и 32. ст. 1. Закона о Агенцији за борбу против



корупције (у даљем тексту: Закон о Агенцији), због тога што је током вршења наведене јавне функције са својим сином Ђорђе Поповићем закључила Уговор о раду бр. 794 од 20.07.2015. године, којим је именовани засновао радни однос на одређено време у наведеној школи, у издвојеном одељењу у Дрену, за обављање послова наставника физичког васпитања, што је са својим братом Милисавом Илићем закључила Уговор о раду бр. 1111 од 05.12.2016. године, којим је именовани засновао радни однос у Школи, на одређено време, за обављање послова ложача, и што је са својом рођаком Милицом Ђосовић закључила Уговор о раду бр. 990/1 од 22.09.2017. године, којим је именована засновала радни однос на одређено време у Школи и издвојеним одељењима Школе, за обављање послова логопеда, а да о сукобу интереса који је имала у наведеним ситуацијама није писмено обавестила Агенцију за борбу против корупције (у даљем тексту: Агенција).

Изјашњавајући се на обавештење о покретању поступка, именована је навела да јој је Милица Ђосовић даља рођака, да са њом не живи у истом месту, да не одржавају породичне односе, и да је именована била једини кандидат заинтересован за радно место логопеда. У вези Милисав Илића, навела је да је истог запослила на одређено време у издвојеном одељењу Школе у Љубинићу, јер није била у могућности да за кратко време пронађе друго лице које би обављало послове радника који је отишао у пензију. Навела је да посао ложача нико није хтео да ради, да школа мора у зимском периоду да буде топла, и да наведени посао мора да ради неко из села, и да му је радни однос престао у Школи 17.09.2018. године. Истакла је да је Ђорђе Поповић радни однос прво засновао у ОШ "Живојин Перић" у Стублинама, са непуним нормом ангажовања, да би исту попунио тек заснивањем радног односа у Школи, што је иначе и пракса, и препорука ресорног министарства, да се радна места попуњавају ангажовањем радника који су већ у систему, запослени у некој од школа, а тек, ако таквих кандидата нема, да се примају нови радници. Навела је да не би поступила на овај начин да је на бироу било пријављених професора физичког васпитања, што није био случај, па је примила свог сина. Такође је навела да је изузетно тешко наћи стручно лице за обављање наставних активности, поготово ако се ради о сеоској школи, па имајући у виду боловања и изостанке наставника, поједина звања није могуће у одговарајућем тренутку пронаћи на бироу, а многи од њих нису заинтересовани да раде са непуним нормом часова, и у сеоским срединама.

Увидом у Решење Школског одбора Школе бр. 974 од 23.10.2014. године утврђено је да Снежана Поповић јавну функцију директора Школе врши почев од 25.10.2014. године.

Увидом у Уговор о раду бр. 794 од 20.07.2015. године утврђено је да је овим уговором Ђорђе Поповић засновао радни однос на одређено време, почев од 19.07.2015. године, за обављање послова наставника физичког васпитања, у издвојеном одељењу Школе у Дрену.

Увидом у Уговор о раду бр. 1111 од 05.12.2016. године утврђено је да је овим уговором Милисав Илић засновао радни однос на одређено време, почев од 05.12.2016. године, за обављање послова ложача.

Увидом у Уговор о раду бр. 990/1 од 22.09.2017. године утврђено је да је овим уговором Милица Ђосовић засновала радни однос на одређено време, почев од 22.09.2017. године, за обављање послова логопеда, у Школи и издвојеним одељењима Школе.

Све наведене уговоре је потписала Снежана Поповић.

У смислу чл. 2. Закона о Агенцији повезано лице је, поред осталих, крвни сродник функционера у правој линији, односно у побочној линији закључно са другим степеном сродства, свако физичко лице које се може оправдано сматрати интересно повезаним са функционером, приватни интерес је било каква корист или погодност за функционера или повезано лице, а сукоб интереса је ситуација у којој функционер има приватни интерес који утиче, може да утиче или изгледа као да утиче на поступање функционера у вршењу јавне функције на начин који угрожава јавни интерес.



Применом наведених законских одредаба на утврђено чињенично стање закључено је да Ђорђе Поповић, Милисав Илић и Милица Ђосовић у односу на Снежану Поповић имају својство повезаних лица, с обзиром на то да су јој син, брат, односно рођака, што именована не спори.

Одредбама чл. 27. Закона о Агенцији прописано је да је функционер дужан да јавну функцију врши тако да јавни интерес не подреди приватном, да ствара и одржава поверење грађана у савесно и одговорно вршење јавне функције, да избегава стварање односа зависности према лицу које би могло да утиче на његову непристрасност у вршењу јавне функције, а у случају да не може да избегне такав однос или такав однос већ постоји, да учини све што је потребно ради заштите јавног интереса и да не сме да користи јавну функцију за стицање било какве користи или погодности за себе или повезано лице.

Одредбом чл. 32. ст. 1. истог закона прописана је обавеза функционера да приликом ступања на дужност и током вршења јавне функције, у року од осам дана, писмено обавести непосредно претпостављеног и Агенцију о сумњи у постојање сукоба интереса или о сукобу интереса који он или са њим повезано лице има.

Сагласно одредбама чл. 59. ст. 1, и чл. 62. ст. 3. тач. 17. Закона о основама система образовања и васпитања ("Службени гласник РС", бр. 72/09, 52/11, 55/13, 35/15-др. закон, 68/15 и 62/16), који је био на снази до 07.10.2017. године, директор школе, руководи радом школе, одлучује о правима, обавезама и одговорностима ученика и запослених, у складу са овим и посебним законом.

Из наведеног произлази да је Снежана Поповић закључивањем уговора о раду са својим сином Ђорђем Поповићем, братом Милисавом Илићем, и рођаком Милицом Ђосовић довела себе у ситуацију сукоба интереса, јавни интерес подредила приватном и јавну функцију искористила за стицање користи за повезана лица, чиме је поступила супротно одредбама чл. 27. Закона о Агенцији.

Именована је, као функционер, пре свега, била дужна да избегне сукоб интереса, а када је већ закључила наведене уговоре о раду са повезаним лицима, била је дужна да о сукобу интереса који је у конкретним ситуацијама имала писмено обавести Агенцију, што није учинила, а што је утврђено провером службене евиденције Агенције. На тај начин повредила је и одредбу чл. 32. ст. 1. Закона о Агенцији.

Приликом одлучивања цењени су наводи из изјашњења именоване, али је нађено да нису од утицаја на доношење другачије одлуке у овој правној ствари. Без утицаја су наводи да је била приморана да због одласка у пензију радника који је радио на пословима ложача, хитно прими друго лице, да је Милисав Илић запослен за обављање послова ложача у издвојеном одељењу Школе у Љубинићу, и да именовани живи близу Школе и да у сваком тренутку може да буде на располагању. Ово стога што Законом о Агенцији нису прописани изузеци за ослобађање од одговорности функционера који себе доведе у ситуацију сукоба интереса. Осим тога, увидом у одредбе уговора о раду који је именована закључила са Милисавом Илићем утврђено је да ће именовани послове обављати у матичној школи у Грабовцу, а не у издвојеном одељењу Школе у Љубинићу, што представља додатну погодност за именованог, те како је несумњиво утврђено да је Снежана Поповић закључила уговор о раду са именованим, јавну функцију је искористила за стицање користи за повезано лице.

У вези навода о околностима запослења Ђорђа Поповића, да је именовани радни однос прво засновао у другој школи, са непуном нормом ангажовања, а да је тек запослењем у Школи, допунио норму, а по устаљеној пракси и препоруци надлежног министарства, као и то да у тренутку ангажовања Ђорђа Поповића на бироу није било лица са одговарајућом стручном спремом за обављање посла професора физичког васпитања, утврђено је да су исти без утицаја, с обзиром на то да је несумњиво утврђено да је именована запошљавањем свога сина погодала повезаном лицу и себе довела у ситуацију сукоба интереса, при чему није од утицаја што именовани није засновао радни

однос у матичној школи, већ у издвојеном одељењу Школе у Дрену, што је утврђено увидом у Уговор о раду бр. 794. од 20.07.2015. године.

Без утицаја су наводи именоване да, иако јој је Милица Ћосовић даља рођака, иста живи у другом месту и да нису одржавале породичне односе, јер је именована била дужна да се у сваком случају изузме из закључења уговора о раду са Милицом Ћосовић, с обзиром на то да је имала сазнање да јој је Милица Ћосовић даља рођака, без обзира што не живе у истом месту и не одржавају породичне односе, јер Законом о Агенцији нису предвиђени изузеци за ослобађање одговорности функционера који себе доведе у ситуацију сукоба интереса.

Цењени су и остали наводи именоване, али је оцењено да нису од утицаја на доношење другачије одлуке у овој правној ствари.

Приликом одлучивања о томе коју меру треба изрећи именованој, узета је у обзир чињеница да је именована више пута учинила повреде одредаба Закона о Агенцији и стекла корист за више повезаних лица чије се последице не могу отклонити, због чега је оцењено да се једино изрицањем јавног објављивања препоруке за разрешење са јавне функције директора Школе испуњава сврха закона, па је применом одредаба чл. 51. ст. 1. Закона о Агенцији и чл. 136. ст. 1. Закона о општем управном поступку ("Службени гласник РС", бр. 18/16 и 95/18-аутентично тумачење) у вези са чл. 3. ст. 4. Закона о Агенцији, донета одлука као у ставу I диспозитива овог решења.

Одлуке као у ставовима II и III диспозитива овог решења донете су применом одредбе чл. 54. Закона о Агенцији.

УПУТСТВО О ПРАВНОМ СРЕДСТВУ:

Против овог решења може се изјавити жалба Одбору Агенције, у року од 15 дана од дана пријема овог решења. Жалба се предаје Агенцији непосредно или поштом.

ДИРЕКТОР
Бранко Сикимић



Одбор Агенције за борбу против корупције (у даљем тексту: Одбор Агенције), Београд, Царице Милице 1, у поступку за одлучивање о постојању повреде Закона о Агенцији за борбу против корупције („Службени гласник РС“, бр. 97/08, 53/10, 66/11-УС, 67/13-УС, 108/13 - др. закон, 112/13 - др. пропис и 8/15-УС: у даљем тексту: Закон о Агенцији) против Снежане Поповић из Обреновца, ██████████ ██████████, решавајући по жалби Снежане Поповић изјављеној против решења директора Агенције за борбу против корупције бр. 014-07-00-0617/18-11 од 1.04.2019. године, на основу одредбе чл. 7. ст. 1. Закона о Агенцији, на нејавној седници Одбора Агенције одржаној дана 12.06.2019. године, донео је

РЕШЕЊЕ

ДЕЛИМИЧНО СЕ УСВАЈА ЖАЛБА И ПОНИШТАВА решење директора Агенције за борбу против корупције бр. 014-07-00-0617/18-11 од 1.04.2019. године у делу ст. I у којем се утврђује да је Снежана Поповић, директор Основне школе „Грабовац“, Грабовац, поступила супротно одредбама чл. 27. и чл. 32. ст. 1. Закона о Агенцији, на тај начин што је са својом рођаком Милицом Ћосовић закључила Уговор о раду бр. 990/1 од 22.09.2017. године, којим је именована засновала радни однос у Школи и издвојеним одељењима Школе, на одређено време, за обављање послова логопеда, и у том делу предмет се враћа првостепеном органу на поновни поступак.

У осталом делу жалба се ОДБИЈА као неоснована и првостепено решење остаје неизмењено.

Образложење

Решењем директора Агенције за борбу против корупције (у даљем тексту: Агенција) бр. 014-07-00-0617/18-11 од 1.04.2019. године, ставом I утврђује се да је Снежана Поповић, директор Основне школе „Грабовац“, Грабовац, поступила супротно одредбама чл. 27. и чл. 32. ст. 1. Закона о Агенцији, на тај начин што је током вршења наведене јавне функције са својим сином Ђорђем Поповићем закључила Уговор о раду бр. 794 од 20.07.2015. године, којим је именовани засновао радни однос на одређено време у наведеној школи, у издвојеном одељењу у Дрену, за обављање послова наставника физичког васпитања, што је са својим братом Милисавом Илићем закључила Уговор о раду бр. 1111 од 5.12.2016. године којим је именовани засновао радни однос у Школи на одређено време, за обављање послова ложача, и што је са својом рођаком Милицом Ћосовић закључила Уговор о раду бр. 990/1 од 22.09.2017. године, којим је именована засновала радни однос у Школи и издвојеним одељењима Школе, на одређено време, за обављање послова логопеда, а да о сукобу интереса који је имала у наведеним ситуацијама није писмено обавестила Агенцију, па јој је, на основу одредбе чл. 51. ст. 1. Закона о Агенцији, изречена мера јавног објављивања препоруке за разрешење са јавне функције директора Основне школе „Грабовац“, Грабовац. Ставом II одлучено је да ће изрека и сажето образложење решења бити објављени у

„Службеном гласнику Републике Србије“ и „Службеном листу града Београда“, а ставом III да ће трошкове објављивања решења сносити Снежана Поповић.

Против овог решења Снежана Поповић благовремено је изјавила жалбу због непотпуно утврђеног чињеничног стања и погрешне примене материјалног права. У жалби је истакла да је Милица Ћосовић само њена даља рођака, да њихове породице потичу из истог места у коме више ни она ни жалиља не живе, да не одржавају, нити су икад одржавале породичне односе и посећивале се, те да Милицу Ћосовић зна као некадашњег ученика Школе и да је у моменту када је ангажована била једини кандидат заинтересован за тај посао. У погледу запошљавања свог сина Ђорђа Поповића, навела је да је он прво засновао радни однос у другој школи са непуном нормом ангажовања, а тек онда норму допунио у Школи, што је и иначе пракса школа, а и препорука Министарства просвете, науке и технолошког развоја да се, уколико постоји могућност, прво допуњава норма радницима који су већ у систему, да на бироу није било пријављених дипломираних „дифоваца“, да је тешко наћи дипломираног наставника физичког васпитања; да Ђорђе Поповић није запослен у матичној школи нити у истој има допуну часова као и да је тешко наћи стручно лице да предаје ученицима посебно ако се школа налази у сеоској средини. У погледу запошљавања свог брата Милисавом Илићем навела је, између осталог, у жалби да га је запослила јер по одласку колеге у пензију није била у могућности да у кратком року нађе другог радника, да нико други није хтео да ради, да посао ложача мора да ради неко у близини Школе како би био увек на располагању и да он живи у близини Школе, те да му је у међувремену престао радни однос у Школи 14.09.2018. године. Предлаже да Одбор Агенције поништи ожалбено решење и предмет врати првостепеном органу на поновно одлучивање.

У складу са одредбама чл. 166. Закона о општем управном поступку („Службени гласник РС“, бр. 18/16), који се сходно примењује у поступку пред Агенцијом на основу чл. 3. ст. 4. Закона о Агенцији, директор Агенције доставио је одговор на жалбу са предлогом да се жалба одбије као неоснована.

Одбор Агенције је, након што је размотрио списе предмета, одговор на жалбу и оценио жалбене наводе, нашао да је жалба делимично основана.

Жалба није основана у делу којим се побија одлука у делу става I којим се утврђује да је Снежана Поповић, директор Основне школе „Грабовац“, Грабовац, поступила супротно одредбама чл. 27. и чл. 32. ст. 1. Закона о Агенцији, на тај начин што је током вршења наведене јавне функције са својим сином Ђорђем Поповићем закључила Уговор о раду бр. 794 од 20.07.2015. године, којим је именовани засновао радни однос на одређено време у наведеној школи, у издвојеном одељењу у Дрену, за обављање послова наставника физичког васпитања и што је са својим братом Милисавом Илићем закључила Уговор о раду бр. 1111 од 5.12.2016. године којим је именовани засновао радни однос у Школи на одређено време, за обављање послова ложача, а да о сукобу интереса који је имала у наведеним ситуацијама није писмено обавестила Агенцију, па јој је, на основу одредбе чл. 51. ст. 1. Закона о Агенцији, изречена мера јавног објављивања препоруке за разрешење са јавне функције директора Основне школе „Грабовац“, Грабовац. Сходно наведеном, жалба је неоснована и у односу на став II и III ожалбеног решења који су везани за утврђене повреде закона из става I ожалбеног решења.

По оцени Одбора Агенције, првостепени орган је, у том делу, без повреде поступка, правилно утврдио правно релевантне чињенице на које је правилно применио материјално

право.

Наиме, у првостепеном поступку неспорно је утврђено да је Снежана Поповић током вршења јавне функције директора Школе са својим сином Ђорђем Поповићем закључила Уговор о раду бр. 794 од 20.07.2015. године, којим је именовани засновао радни однос на одређено време у наведеној школи, у издвојеном одељењу у Дрену, за обављање послова наставника физичког васпитања, као и да је са својим братом Милисавом Илићем закључила Уговор о раду бр. 1111 од 5.12.2016. године којим је именовани засновао радни однос у Школи на одређено време, за обављање послова ложача.

Одредбама чл. 27. Закона о Агенцији прописано је да је функционер дужан да јавну функцију врши тако да јавни интерес не подреди приватном, да се придржава прописа који уређују његова права и обавезе и да ствара и одржава поверење грађана у савесно и одговорно вршење јавне функције, да избегава стварање односа зависности према лицу које би могло да утиче на његову непристрасност у вршењу јавне функције, а у случају да не може да избегне такав однос или такав однос већ постоји, да учини све што је потребно ради заштите јавног интереса и да не сме да користи јавну функцију за стицање било какве користи или погодности за себе или повезано лице.

У смислу чл. 2. Закона о Агенцији, повезано лице је, поред осталих, крвни сродник функционера у правој линији, односно у побочној линији закључно са другим степеном сродства, као и свако друго физичко лице које се може оправдано сматрати интересно повезаним са функционером, приватни интерес је било каква корист или погодност за функционера или повезано лице, а сукоб интереса је ситуација у којој функционер има приватни интерес који утиче, може да утиче или изгледа као да утиче на поступање функционера у вршењу јавне функције на начин који угрожава јавни интерес.

Одредбом чл. 32. ст. 1. истог закона прописана је обавеза функционера да приликом ступања на дужност и током вршења јавне функције, у року од осам дана, писмено обавести непосредно претпостављеног и Агенцију о сумњи у постојање сукоба интереса или о сукобу интереса који он или са њим повезано лице има.

Одредбама чл. 59. ст. 1. и чл. 62. ст. 3. тач. 17. Закона о основама система образовања и васпитања („Службени гласник РС“, бр. 72/09, 52/11, 55/13, 35/15 - др. закон, 68/15 и 62/16-УС), који је био на снази до 07.10.2017. године, прописано је да директор руководи радом установе и одлучује о правима, обавезама и одговорностима запослених, у складу са овим и посебним законом.

Имајући у виду цитиране одредбе закона и утврђено чињенично стање, правилно је првостепени орган закључио да су у конкретном случају Ђорђе Поповић и Милисав Илић у односу на Снежану Поповић са њом повезана лица, с обзиром на то да су јој син и брат, што жалиља не спори, те да је закључивањем уговора о раду са овим лицима, Снежана Поповић довела себе у ситуацију сукоба интереса, јавни интерес подредила приватном и јавну функцију искористила за стицање користи за повезана лица, чиме је поступила супротно одредбама чл. 27. Закона о Агенцији. Као јавни функционер, била је дужна, пре свега да избегне сукоб интереса, а када је већ закључила наведене уговоре о раду са повезаним лицима, била је дужна да о сукобу интереса који је имала у конкретним ситуацијама обавести Агенцију, што није учинила, те је на тај начин поступила и супротно одредби чл. 32. ст. 1. Закона о Агенцији.

Приликом доношења одлуке, Одбор Агенције ценио је све жалбене наводе који се односе на пријем у радни однос њеног сина Ђорђа Поповића, али је нашао да исти нису од утицаја на друкчије решење ове управне ствари. Наиме, жалиља као јавни функционер подлеже под одредбе Закона о Агенцији, а у конкретном случају неспорно је утврђено да је вршећи јавну функцију закључила уговор о раду са својим сином, на који начин је омогућила стицање користи повезаном лицу а себе довела у ситуацију сукоба интереса коју је била дужна да избегне. Одредбама овог закона нису предвиђени изузеци за ослобађање од одговорности функционера који себе доведе у ситуацију сукоба интереса. Из истог разлога нису од утицаја на правилност одлуке ни наводи жалбе који се односе на пријем у радни однос њеног брата Милисава Илића. Чињеница да му је престао радни однос у Школи није од утицаја јер је неспорно жалиља повредила одредбе закона и именовани је за наведени временски период док је радио у Школи на тај начин остваривао зараду.

Правилно је првостепени орган изрекао жалиљи меру јавног објављивања препоруке за разрешење са јавне функције јер је именована у два наврата повредила одредбе закона на који начин су повезана лица стекла корист, а које се штетне последице не могу отклонити, због чега се једино изреченом мером постиже сврха закона.

Приликом одлучивања, Одбор Агенције је у том делу ценио и све остале наводе жалбе, али је нашао да исти нису од утицаја на доношење другачије одлуке.

Жалба је основана у делу којим се побија одлука у делу става I ожалбеног решења у којем се утврђује да је Снежана Поповић, директор Основне школе „Грабовац“, Грабовац, поступила супротно одредбама чл. 27. и чл. 32. ст. 1. Закона о Агенцији, на тај начин што је током вршења наведене јавне функције са својом рођаком Милицом Ђосовић закључила Уговор о раду бр. 990/1 од 22.09.2017. године, којим је именована засновала радни однос у Школи и издвојеним одељењима Школе, на одређено време, за обављање послова логопеда, а да о сукобу интереса који је имала у наведеним ситуацијама није писмено обавестила Агенцију.

Одбор Агенције налази да су у том делу чињенице од значаја за одлучивање непотпуно утврђене.

Наиме, када је реч о сродницима, према одредби чл. 2. Закона о Агенцији, повезаним лицима се сматрају крвни сродници у правој линији, односно у побочној линији закључно са другим степеном сродства. У поступку није утврђено у каквом су сродничком односу Снежана Поповић и Милица Ђосовић, а чињеница да су даље рођаке сама по себи није довољна да се у конкретном случају оправдано може сматрати да је Милица Ђосовић интересно повезана са Снежаном Поповић. Ово посебно имајући у виду наводе жалиље да са Милицом Ђосовић не одржава породичне односе, те да је у изјашњењу навела да је реч о степену сродства даљем од четвртог степена. У списима предмета нема доказа о томе да је Снежана Поповић евентуално и пре закључивања предметног уговора, као директор Школе омогућила Милицу Ђосовић заснивање радног односа у Школи, нити из списка предмета произлази да постоје други основи или околности на основу којих би се оправдано могло сматрати да је реч о интересно повезаним лицима.

С обзиром на наведено, како је у том делу првостепени орган непотпуно утврдио чињенично стање, то је Одбор Агенције, у смислу чл. 171. ст. 3. и 4. Закона о општем управном поступку, делимично усвојио жалбу, поништио првостепено решење и предмет вратио првостепеном органу на поновни поступак. У поновном поступку, првостепени

орган ће допунити поступак тако што ће прибавити доказе о врсти и степену сродства Снежане Поповић и Милице Ћосовић, да ли је Снежана Поповић и раније, за време док је вршила јавну функцију директора Школе по било ком основу ангажовала Милицу Ћосовић за рад у Школи, као и друге доказе које сматра неопходним, а који би указивали на то да у конкретном случају постоје основи и околности на основу који се Милица Ћосовић може оправдано сматрати интересно повезаном са Снежаном Поповић, те ће на основу прикупљених доказа, правилном применом материјалног права у том делу решити управну ствар.

Како је у делу ожалбеног решења који се односи на утврђене повреде закона закључивањем уговора о раду са Ђорђем Поповићем и Милицавом Илићем, Одбор Агенције нашао да је првостепени орган правилно утврдио чињенично стање, при чему није учинио повреде правила поступка, и на тако утврђено чињенично стање правилно је применио материјално право, то је у том делу става I ожалбеног решења, и сходно томе за ставове II и III, на основу одредбе 170. ст. 1. тач. 1. Закона о општем управном поступку, одбио жалбу као неосновану.

РЕШЕНО У ОДБОРУ АГЕНЦИЈЕ ЗА БОРБУ ПРОТИВ КОРУПЦИЈЕ
014 Број 07-00-0326/19-02 од 12.06.2019. године

Упутство о правном средству:

Против овог решења не може се изјавити жалба, али се може покренути управни спор тужбом код Управног суда у Београду у року од 30 дана од дана пријема решења. За тужбу се плаћа 390 динара.

ПРЕДСЕДНИК ОДБОРА

Даница Маринковић





Република Србија
АГЕНЦИЈА ЗА БОРБУ
ПРОТИВ КОРУПЦИЈЕ
Број: 014-07-00-0617/18-11
Датум: 23.12.2019. године
Царице Милице 1
Београд

На основу одредаба чл. 101. ст. 1. и 3. и чл. 171. ст. 3. и 4. Закона о општем управном поступку ("Службени гласник РС", бр. 18/16 и 95/18-аутентично тумачење) у вези са чл. 3. ст. 4. Закона о Агенцији за борбу против корупције ("Службени гласник РС", бр. 97/08, 53/10, 66/11-УС, 67/13-УС, 112/13-аутентично тумачење, 8/15-УС и 88/19), поступајући по решењу Одбора Агенције за борбу против корупције (у даљем тексту: Одбор Агенције) бр. 014-07-00-0326/19-02 од 12.06.2019. године, у поступку за одлучивање о постојању повреде Закона о Агенцији за борбу против корупције против Снежане Поповић из Обреновца, дана 23.12.2019. године директор Агенције за борбу против корупције доноси

РЕШЕЊЕ

I УТВРЂУЈЕ СЕ да је Снежана Поповић, директор Основне школе "Грабовац" Грабовац, поступила супротно одредбама чл. 27. и 32. ст. 1. Закона о Агенцији за борбу против корупције, на тај начин што је током вршења наведене јавне функције са својом рођаком Милицом Ћосовић закључила Уговор о раду бр. 990/1 од 22.09.2017. године, којим је именована засновала радни однос у Школи и издвојеним одељењима Школе, на одређено време, за обављање послова логопеда, а да о сукобу интереса који је имала у наведеној ситуацији није писмено обавестила Агенцију за борбу против корупције,

па јој се, на основу одредбе чл. 51. ст. 1. Закона о Агенцији за борбу против корупције, изриче

МЕРА ЈАВНОГ ОБЈАВЉИВАЊА ПРЕПОРУКЕ ЗА РАЗРЕШЕЊЕ СА ЈАВНЕ ФУНКЦИЈЕ ДИРЕКТОРА ОСНОВНЕ ШКОЛЕ "ГРАБОВАЦ" ГРАБОВАЦ

II Изрека и сажето образложење овог решења биће објављени у "Службеном гласнику Републике Србије" и "Службеном листу града Београда".

III Трошкове објављивања овог решења сносиће Снежана Поповић.

Образложење

Решењем директора Агенције за борбу против корупције (у даљем тексту: Агенција) бр. 014-07-00-0617/18-11 од 01.04.2019. године, у делу става I утврђено је, поред осталог, да је Снежана Поповић, директор Основне школе "Грабовац" Грабовац (у даљем тексту: Школа), поступила супротно одредбама чл. 27. и 32. ст. 1. Закона о Агенцији за борбу против корупције (у даљем тексту: Закон о Агенцији), на тај начин што је са својом рођаком Милицом Ћосовић закључила Уговор о раду бр. 990/1 од 22.09.2017. године, којим је именована засновала радни однос у Школи и издвојеним одељењима Школе, на

одређено време, за обављање послова логопеда, а да о сукобу интереса који је имала у наведеној ситуацији није писмено обавестила Агенцију, због чега јој је изречена мера јавног објављивања препоруке за разрешење са јавне функције директора Школе.

Одбор Агенције је, поступајући по жалби именоване, Решењем бр. 014-07-00-0326/19-02 од 12.06.2019. године делимично усвојио жалбу и поништио Решење директора Агенције бр. 014-07-00-0617/18-11 од 01.04.2019. године у делу става I у којем се утврђује да је Снежана Поповић, директор Школе, поступила супротно одредбама чл. 27. и 32. ст. 1. Закона о Агенцији на тај начин што је са својом рођаком Милицом Ћосовић закључила Уговор о раду бр. 990/1 од 22.09.2017. године, којим је именована засновала радни однос у Школи и издвојеним одељењима Школе, на одређено време, за обављање послова логопеда, а да о сукобу интереса који је имала у наведеној ситуацији није писмено обавестила Агенцију, и у наведеном делу предмет вратио првостепеном органу на поновни поступак.

Изјашњавајући се на захтев за достављање докумената и информација у поновљеном поступку, именована је навела да јој је Милица Ћосовић даља рођака, да са њом не живи у истом месту, да не одржавају породичне односе, и да је именована била једини кандидат заинтересован за радно место логопеда. Такође је навела да је изузетно тешко наћи стручно лице за обављање наставних активности, поготово ако се ради о сеоској школи, па имајући у виду боловања и изостанке наставника, поједина звања није могуће у одговарајућем тренутку пронаћи на бироу, а многи од њих нису заинтересовани да раде са непуном нормом часова, и у сеоским срединама.

Увидом у Решење Школског одбора Школе бр. 974 од 23.10.2014. године утврђено је да Снежана Поповић јавну функцију директора Школе врши почев од 25.10.2014. године.

Увидом у Уговор о раду бр. 990/1 од 22.09.2017. године утврђено је да је овим уговором Милица Ћосовић засновала радни однос на одређено време, почев од 22.09.2017. године, за обављање послова логопеда, у Школи и издвојеним одељењима Школе.

Наведени уговор је потписала Снежана Поповић.

У смислу чл. 2. Закона о Агенцији повезано лице је, поред осталих, свако физичко лице које се може оправдано сматрати интересно повезаним са функционером, приватни интерес је било каква корист или погодност за функционера или повезано лице, а сукоб интереса је ситуација у којој функционер има приватни интерес који утиче, може да утиче или изгледа као да утиче на поступање функционера у вршењу јавне функције на начин који угрожава јавни интерес.

Применом наведених законских одредаба на утврђено чињенично стање закључено је да Милица Ћосовић у односу на Снежану Поповић има својство повезаног лица, с обзиром на то да јој је рођака, што именована не спори.

Одредбама чл. 27. Закона о Агенцији прописано је да је функционер дужан да јавну функцију врши тако да јавни интерес не подреди приватном, да ствара и одржава поверење грађана у савесно и одговорно вршење јавне функције, да избегава стварање односа зависности према лицу које би могло да утиче на његову непристрасност у вршењу јавне функције, а у случају да не може да избегне такав однос или такав однос већ постоји, да учини све што је потребно ради заштите јавног интереса и да не сме да користи јавну функцију за стицање било какве користи или погодности за себе или повезано лице.

Одредбом чл. 32. ст. 1. истог закона прописана је обавеза функционера да приликом ступања на дужност и током вршења јавне функције, у року од осам дана, писмено обавести непосредно претпостављеног и Агенцију о сумњи у постојање сукоба интереса или о сукобу интереса који он или са њим повезано лице има.

Сагласно одредбама чл. 59. ст. 1, и чл. 62. ст. 3. тач. 17. Закона о основама система образовања и васпитања ("Службени гласник РС", бр. 72/09, 52/11, 55/13, 35/13-др. закон, 68/15 и 62/16), који је био на снази до 07.10.2017. године, директор школе, руководи радом школе, одлучује о правима, обавезама и одговорностима ученика и запослених, у складу са овим и посебним законом.

Из наведеног произлази да је Снежана Поповић закључивањем уговора о раду са својом рођаком Милицом Ћосовић довела себе у ситуацију сукоба интереса, јавни интерес подредила приватном и јавну функцију искористила за стицање користи за повезана лица, чиме је поступила супротно одредбама чл. 27. Закона о Агенцији.

Именована је, као функционер, пре свега, била дужна да избегне сукоб интереса, а када је већ закључила наведене уговоре о раду са повезаним лицем, била је дужна да о сукобу интереса који је у конкретним ситуацијама имала писмено обавести Агенцију, што није учинила, а што је утврђено провером службене евиденције Агенције. На тај начин повредила је и одредбу чл. 32. ст. 1. Закона о Агенцији.

Приликом одлучивања цењени су наводи из изјашњења именоване, али је нађено да нису од утицаја на доношење другачије одлуке у овој правној ствари. Без утицаја су наводи именоване да, иако јој је Милица Ћосовић даља рођака, иста живи у другом месту и да нису одржавале породичне односе, јер је именована била дужна да се у сваком случају изузме из закључења уговора о раду са Милицом Ћосовић, с обзиром на то да је имала сазнање да јој је Милица Ћосовић даља рођака, без обзира што не живе у истом месту и не одржавају породичне односе, јер Законом о Агенцији нису предвиђени изузеци за ослобађање одговорности функционера који себе доведе у ситуацију сукоба интереса. Такође, одредбом чл. 2. Закона о Агенцији, поред осталог, прописано је да је повезано лице, поред осталих, свако физичко лице које се према другим основама или околностима може оправдано сматрати интересно повезаним са функционером, а ценећи и чињеницу да именована није оспорила чињеницу да јој је Милица Ћосовић рођака, може се основано сматрати да је именована интересно повезана са функционером. Ово посебно ценећи околност да је Снежана Поповић као директор Школе закључила наведени уговор о раду са именованом, па околност да је овај уговор закључила са својом рођаком, која је поред тога и нестручно лице за обављање послова логопеда, јер се за обављање ових послова захтева седми степен стручне спреме, а Милица Ћосовић је матурант гимназије, са четвртим степеном стручне спреме, указује управо да је чињеница сродства определила функционера да закључи уговор о раду са именованом. Чињеница да је именована засновала радни однос у Школи свакако представља погодност, односно корист, из чега недвосмислено произлази да је Снежана Поповић јавну функцију искористила за стицање користи за повезано лице.

Цењени су и остали наводи именоване, али је оцењено да нису од утицаја на доношење другачије одлуке у овој правној ствари.

Приликом одлучивања о томе коју меру треба изрећи именованој, узета је у обзир чињеница да је именована учинила повреду одредаба Закона о Агенцији и стекла корист за повезано лица, коју је као нестручно лице ангажовала за обављање послова у Школи чије се последице не могу отклонити, због чега је оцењено да се једино изрицањем јавног објављивања препоруке за разрешење са јавне функције директора Школе испуњава сврха закона, па је применом одредаба чл. 51. ст. 1. Закона о Агенцији и чл. 136. ст. 1. Закона о општем управном поступку ("Службени гласник РС", бр. 18/16 и 95/18-аутентично тумачење) у вези са чл. 3. ст. 4. Закона о Агенцији, донета одлука као у ставу I диспозитива овог решења.

Одлуке као у ставовима II и III диспозитива овог решења донете су применом одредбе чл. 54. Закона о Агенцији.

УПУТСТВО О ПРАВНОМ СРЕДСТВУ:

Против овог решења може се изјавити жалба Одбору Агенције, у року од 15 дана од дана пријема овог решења. Жалба се предаје Агенцији непосредно или поштом.



ДИРЕКТОР

Драган Сикимић